

Valná hromada ČMBS

zápis jednání karambolových klubů

Úvodní informace

Jednání začlo 17.9.2011 v 16:25. Moderátorem jednání byl pan Kuneš. Na úvod pan Kuneš požádal jednající, aby se držely těchto zásad:

- 1) Stručné a výstižné vyjadřování
- 2) V rámci sdělení problému v rámci možností naznačit také řešení problému

Zapisovatelem jednání byl ustanoven Daniel Pokrývka z klubu SK BC Praha.

Schválení programu

Po přečtení programu se stanovili tyto body jednání:

Bod 5) diskuze

Bod 6) schválení zápisu z porady

Ostatní body původního programu se zrušily.

Úvod Martina Tunkra

Tunkr zminuje aktuální stav vedení karambolových klubů: Fajt, Nenál, Tunkr, Nejedlo

Tunkr zminuje zprávu Frantiska Nejedla o hospodáření karambolových klubů, dle něj zpráva hovoří o vyrovnání rozpočtu, ze kterého neplynou žádné dluhy. Zminuje částku 14900 CZK, která je aktuálně k dispozici pro hospodáření karambolových klubů.

Tunkr zminuje pravděpodobnost zmínění tématu v rámci diskuze, které se bude týkat nezaplacených poplatků. Dale zminuje minulé žaloby a nepříjemnosti, se kterými se karambolové kluby setkávaly.

Tunkr zminuje hospodáření s penězi vybranými formou poplatku karambolových klubů. Zminuje fakt, že karambolové kluby jsou zainteresovány na hospodáření s těmito prostředky.

Tunkr zminuje hodnotu kvalitního výsledkového servisu karambolové části ČMBS prezentovaného na webových stránkách.

Tunkr vyslovuje prosbu: Chce, aby se přítomní zamysleli nad pravidly karambolu. Zminuje pravidla nadnárodní karambolové federace, jíž je ČMBS členem. Hovoří konkrétně o překladu, který navrhuje zajistit v rámci svých konexí.

Diskuze

Nenal prebira mikrofón a hovorí o štruktúre súťaží v karambólu a o niektorých kluboch, o ich ligových ambíciách, chce si overiť ve spolupráci s prítomnými, či sú jeho domnienky správne. Mikrofón prebiera pan Kunes, ktorý dáva slovo dotazu prítomného.

Dotaz sa týka súťažných záležitostí v karambólu, zmiňuje, že do baráží medzi ligami sú nominované tri prvé kluby z kraja. S výjimkou tých, ktorí sa vzdajú tejto nominácie.

Z pléna bola vznesená výtky nad vedením barážových nominácií. Predmetom vzniklé diskúzie bol počet klubov pripustených v ligové sezóny do rôznych ligových úrovní.

Pan Kunes upozorňuje, že by bolo vhodné prijať s vhodným riešením situácie a vznáša dotaz na prítomného delegáta.

Fakt. Pripomínka: Lada Burian – hovorí o zhodnotení súťaží, navrhuje zakomponovať do rozpočtu karambólu príjmy plynúce zo sponzorských darov. Tvrdí, že tieto príjmy dokáže zabezpečiť, a zároveň navrhuje zmeniť štruktúru súťaže tak, aby bola uzpôsobená pre oslovenie sponzora. Zároveň dodáva, že by bolo vhodné zaviesť celorepublikovú ligovú súťaž.

Fakt. Pripomínka: Kocická – rozširovať informácie e-mailom, než spoľahť na web

Fakt. Pripomínka: Slambor – kritizuje Martina Tunkra za neschopnosť odpovedať na zaslané otázky formou emailovej korešpondencie. Obviňuje pána Tunkra za mlženie a skryvanie informácií. Zmiňuje schůzu STK a udalosti z roku 2009, ktoré poukazujú na nesrovnalosti vo výbere príspevku v súvislosti s pripustením hráčov k súťažiam.

Reakcia Tunkra: Hovorí o schůze VV, ktorá zaviedla poplatky za súťaže. Hovorí o STK, ktorá zaviedenie poplatku schválila. VV údajne napsalo výzvu klubom k zaplaceniu poplatku.

Tunkr priznáva, že nasledoval príspevky klubov. Nicmene zmiňuje, že krajské zastupiteľstvá by v rámci mechanizmu fungovania výberu príspevku a pripustenia k súťažiam mali pomôcť v záujme dodržiavania pravidiel.

Pripomínka: Stanovy z roku 2000 hovoria jasne o tom, že VV rozhodol neoprávnene o výbere príspevku 300 CZK.

Kunes vysvetľuje históriu zistenia problému s nezaregistrovanými stanovami z roku 2001. Hodnotí, že v dôsledku tohto problému sa CMBS nachádza v problematickej situácii a navrhuje dohodu:

A) Po zaregistrovaní stanov sa zvolá nová valná hromada

Pan Vokáček reaguje na dosavadný priebeh jednania, ktorý dle nej nie je správny. Vokáček sa domníva, že dochádza k upravenému popisu skutočnosti a rozhodnutiu, ktoré sa udali v CMBS, potažmo karambólovej časti. Hovorí o rozhodnutí VV, že sa bude platiť 300 Kč. Pta sa, či je možné, že v rozpočte karambólovej časti CMBS chýbajú peniaze, hovorí, že sa neohospodarilo vyrovnané a že nebylo správne plánovať výjazdy, reprezentáciu a zahraničné záležitosti v dobe, keď sila rozpočtu nebola tomuto jednaniu odpovedajúca.

Zminuje, že v novodobé historii nedošlo ke schvalování příspěvku bez valné hromady. Zminuje údajnou neferovost v jednání v rámci vymáhání těchto příspěvků v případech konkrétních hráčů.

Tunkr reaguje: Dobře, souhlasím.

Vokacek poznamenává, že docházelo k zastrasování panem Tunkrem a omezování sportovní činnosti jednotlivců. Navrhuje, aby pan Tunkr na základě svých morálních vlastností odstoupil.

Dále zminuje funkci revizní komise a ptá se, jestli pan Tunkr ví, zda-li revizní komise má ve své kompetenci schvalovat příspěvky. Říká, že ani Tunkr, ani Nenál, ani Kropáček neměli právo toto rozhodnutí provést.

Dále zminuje další rozhodnutí pana Tunkra: znemožnění účasti některých jednotlivců na soutěžích, přestože měli vůči sekci a vůči CMBS splněné své povinnosti.

Dále se ptá, jak je možné stanovit bez VH poplatky (300 CZK).

Dále se ptá, jak je možné potrestat hráce, kteří si vůči CMBS a sekci plnili své povinnosti.

Dále se ptá, jak je možné, že byly připuštěny k soutěžím kluby, které nemají splněnou příspěvkovou povinnost CMBS.

Zadá, aby byly předloženy zápisy ze schůzí sekce karambolu, zadá, aby bylo zdokumentováno hospodření sekce karambolu v minulých letech.

Ptá se, jak je možné, že pan Tunkr pracuje se schodkovým rozpočtem.

Vytyká panu Tunkrovi, že ačkoliv byl upozorněn panem Nejedlým na nevalnou situaci rozpočtu karambolové sekce, nejednal jako dobrý hospodář a vytvořil karambolové sekci dluhy.

Zminuje neexistenci hospodáře po odchodu pana Fajta.

Nejedlo zodpovídá otázku na schodek v rozpočtu karambolu. Zminuje fakt, že schodek 180 000 CZK v dluhu vůči poolové sekci vznikl v letech 2006 až 2010.

Pan Tunkr odpovídá na otázky:

1) Poplatky

- a. členský příspěvek 1500 CZK
- b. Ostatní poplatky (např. 300 CZK, startovné na MR 400 CZK) nebyly předmětem shody VH
- c. => odpovídá panu Vokáčkovi, že není pravda, že v rámci zvykového práva by VH stanovovala výši poplatku

Dotaz> kolik peněz se vybralo na příspěvcích 300 za hráce. Tunkr odpovídá $500 \times 300 = 150\,000$, vždy zveřejňuje rozpočet.

Z pléna se ozyvá: „Zase lze.“

Tunkr říká, kolik peněz vybrali první sezonu po zavedení poplatku: Říká, že požádal oblast, aby od svých klubů poplatek vybral pro VV karambolových klubů. Hovoří o částce 60 000. Rychle odpovídá na dotazy z pléna: říká, že doklady existují.

Pan Mrkvicka se ujímá slova:

- 1) Degradace maleho kulečníku nastala za vedení Martina Tunkra, tvrdí, že neposkytuje klubům vedení a informace, vytyká, že zodpovědnost přenesl na kraje => úpadek soutěží
- 2) K financím dodává, že výbor by měl na mimořádné valné hromadě dokladovat ve věci korektnosti všech výdajů a příjmů

Kunes předkládá návrh: Na základě schválených stanov MVCR navrhuje hlasovat o novém VV a na nové svolané VH.

Vokáček se ptá na existenci rozpočtových pravidel.

Tunkr odpovídá, že žádná rozpočtová pravidla neexistují.

Pan Mrkvicka se znovu ujímá slova:

- 1) Poukazuje na neexistenci udílení sankcí a nedodržování stanov CMBS
- 2) Poukazuje na úspěch reprezentace a fakt, že na MSMT.. ?
- 3) Ptá se, kdo svolá VH ? Žádná odpověď.

Vokáček se ptá Tunkra: „Domnívas se kolego, že po zhodnocení výkonu Tve činnosti můžeš nadále zastávat funkci kterou dále zastáváš ?“ .. Tunkr odpovídá, že ano a že si je tím úplně jistý.

Konec zápisu

Z důvodu nepřehlednosti jednání a ukončení moderování diskuze se zápis nadále neprováděl.

zapisovatel

Daniel Pokrývka